

التاريخ: 2012/7/3

المحترم **سعادة رئيس محكمة أبوظبي الابتدائية**

دبي

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،

الموضوع: القضية 2012/671 مدني جزئي تجاري

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه وإلى تكليفنا كخبير فني من قبل محكمة أبوظبي التجارية الابتدائية لإبداء الرأي الفني في القضية المذكورة أعلاه بتاريخ 2012/7/20، المرفوعة من قبل ضد ، نرفق لكم التقرير الفني.

وتقبلوا فائق الإحترام والتقدير،،

المهندس/محمد سليمان المرزوقي

بسم الله والحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله
التقرير الفني

الموضوع: القضية 2012/671 مدني جزئي تجاري

محتويات التقرير:

1. مهام الخبير وفقا لقرار المحكمة الموقرة
2. نبذة عن مسار إعداد التقرير والجهود المبذولة
3. المستندات التي تم الإطلاع عليها
4. نتائج البحث والحقائق التي تم التوصل إليها مع الطرفين والإجابة على إستفسارات المحكمة الموقرة
5. الخلاصة

أولاً: مهام الخبير وفقا لقرار المحكمة الموقرة:

1. الإطلاع على أوراق الدعوى ومستنداتها
2. بيان وتحديد بداية وطبيعة العلاقة التعاقدية
3. بيان الأعمال التي قامت بها المدعية وتكلفتها وبيان المدة المتفق عليها للأنجاز
4. بيان إذا تم إنجاز الأعمال حسب المواعيد المتفق عليها
5. بيان أن كانت الأعمال المنجزة حسب المواصفات المتفق عليها
6. بيان المبالغ التي تسلمتها والمبالغ المستحقة لها واسباب امتناع المدعى عليها عن السداد
7. تحقيق أوجه دفاع الطرفين توصلًا لتصفية الحساب بين الطرفين

ثانياً: نبذة عن مسار إعداد التقرير والجهود المبذولة:

1. تم إستلام امر التكليف بتاريخ 2012/6/20
2. تمت الدعوة بالفاكس للطرفين لتقديم كافة المستندات المتوفرة بتاريخ 2012/6/20
3. تم استلام خطاب من الطرفين يفيد باستلامهما لخطاب الدعوة وقبولهما بحضور موعد الأجتماع
4. تم الأجتماع بتاريخ 2012/7/1 وتأخر وكيل المدعى عليها في الحضور حتى نهاية الأجتماع ولم يقدم أية مستندات كما لم يحضر أحد الفنيين للمناقشة وفقا لطلبنا في خطاب الدعوة.
5. تم إعداد التقرير بتاريخ 2012/7/3

ثالثاً: المستندات التي تم الإطلاع عليها:

- تم الإطلاع على كافة الوثائق المقدمة من المدعية إضافة إلى التالي:
1. العقد بين الطرفين

2. صورة من المستندات المالية

رابعاً: نتائج البحث والحقائق التي تم التوصل إليها مع الطرفين والإجابة على إستفسارات المحكمة الموقرة:

يمكن أن أخلص إلى القول وبعد دراسة مستفيضة لملف القضية والأجتماع بالمدعية وعدم حضور أحد الفنيين من المدعى عليها أن الأعمال التي قامت بها المدعية تم انجازها وفقاً للأصول الفنية. ولم يحضر أحد من الفنيين عن المدعى عليها ولم تقدم المدعى عليها أية مستندات بالرغم من تأكيد وكيل المدعى عليها باستلامها لخطاب الدعوة والحضور. ومن خلال البحث التفصيلي في كافة المستندات المقدمة والأجتماعات بين الأطراف يمكن عرض النتائج على النحو التالي:

1. أن آلية التعاقد بين الطرفين هي أمر شراء محلي من المدعى عليها إلى المدعية بتاريخ 2007/12/22 رقم 13105 بقيمة 330,000 درهم لأعمال التكييف وأمر شراء بتاريخ 2008/3/3 رقم 14601 بقيمة 18,000 درهم لتركيب مروحة شفط وتركيب على السطح على أن يتم الدفع خلال 30 يوماً من تاريخ الموافقة على الفاتورة
2. أن المدعية قامت بعملية التسليم للأمر الأول في 12/17م 2007 والأمر الثاني بتاريخ 2008/2/20
3. أن المدعية قامت بتسليم كامل الأعمال للأمرين وفق مستند صحيح مرفق
4. أن المدعية قدمت فاتورة للأمر الأول واستلمت مبلغاً وقدره 313,200 درهم
5. أن المدعية قامت بتنفيذ الأمر الأول بتاريخ 2008/4/7 وقامت بتنفيذ الأمر الثاني بتاريخ 2008/4/7 وفق مستندات صحيحة مرفقة
6. أن المدعية طالبت بتسديد المبلغ المتبقي وقيمه 34,800 درهماً منذ آخر دفعة تم استلامها إلا أن المدعى عليها لم تسدد مستحقاتها.
7. أن الأعمال المنفذة هي حسب المواصفات الفنية وفقاً لأوامر الشراء.
8. أن المدعية نفذت الأعمال المتفق عليها وفقاً للمدة الزمنية المتفق عليها.

خامساً: الخلاصة: (يرجى مراجعة ما ذكر أعلاه)

أن المخالصة النهائية للطرفين هي أن تقوم المدعى عليها بتسديد مبلغاً وقدره 34,800 درهماً (أربعة وثلاثين ألفاً وثمانمائة درهماً) ولا يوجد سبب لأمتناع المدعى عليها للسداد. وللمحكمة الموقرة القول الفصل أولاً وأخيراً.



(((((بنتهى))))))

محمد سليمان المرزوقي
الخبير الهندسي المكلف